

Rectificatie verzoek aan NOS Journaal- email communicatie

Daar Daysy Nederland eenieder wil informeren kun je in dit bestand lezen hoe de communicatie tussen NOS en Daysy Nederland verlopen is.

Inhoudsopgave

Rectificatie verzoek aan NOS 17-07-2023	1
Reactie van NOS 19 juli 2023	2
Reactie Daysy Nederland 21 juli 2023	3
Reactie van NOS 26 juli 2023	7
Reactie Daysy Nederland 1 augustus 2023	9
Uitleg Daysy® studie - vertaling Engels naar Nederlands	13
Tot slot	14

Rectificatie verzoek aan NOS 17-07-2023

Beste NOS-redactie,

Op woensdag 12 juli 2023 heeft u gedurende de dag en avond in de journaaluitzendingen de Daysy® Cyclus Tracker getoond waarbij gesteld wordt dat de Daysy® een app is die niet nauwkeurig is waardoor vrouwen groot risico lopen op een ongewenste zwangerschap.

Daarom is de volgende rectificatie noodzakelijk:

Daysy® is een **medisch apparaat met een intern algoritme** wat de vruchtbare en onvruchtbare dagen weergeeft van de persoonlijke natuurlijke cyclus. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat Cyclus Tracker Daysy® **99.4% nauwkeurig** is. Daysy® is voorzien van een zeer precieze sensor voor het meten van de basale lichaamstemperatuur onder de tong in de ochtend.

Daysy® is **geen** menstruatie-app. Daarom mag Daysy® onder geen beding vergeleken worden met de temperatuur methode waarbij vrouwen zelf hun vruchtbare dagen interpreteren met een losse thermometer of de menstruatie dagen invoeren in een app. Daysy® is wetenschappelijk onderzocht en voldoet aan de strenge kwaliteitseisen.

Medische apparaten met intern algoritme en geïntegreerde sensor voorkomen meetfouten en worden al 35 jaar wereldwijd succesvol ingezet.

De wetenschappelijke studie die de nauwkeurigheid van 99.4% aangeeft is gepubliceerd.

Hierbij de verwijzing naar de meest recente publicatie in 'The European Journal of Contraception & Reproductive Health Care':

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13625187.2021.1871599>

Overige details treft u op:

<https://www.daysy.nl/betrouwbaarheid-daysy-cyclus-tracker>

Dringend verzoek om binnen 5 werkdagen in het 20 uur journaal deze rectificatie voor te lezen vergezeld met beeldmateriaal van de Daysy® zodat de kijker geïnformeerd wordt dat er een grote fout gemaakt is. Uiteraard klopt de video van NOS stories en begeleidend artikel ook niet. Oplettende kijkers, social media volgers en zeker de Daysy gebruikers storen zich enorm aan de eenzijdige berichtgeving zonder wederhoor. Zelfs de productnaam Daysy® is in het artikel verkeerd geschreven.

Fijn als u alle publicaties over dit item herstelt en laat weten wanneer de rectificatie uitgevoerd wordt?

Mijn dank is groot en mocht er behoefte zijn aan inhoudelijk correcte informatie bent u bij Daysy Nederland aan het juiste adres. Wij scoren hoog als het gaat om de klanttevredenheid wereldwijd.

Bekijk <https://www.daysy.nl/gebruikers-review>

Vriendelijk dank,

Patricia Dijkema
Eigenaar Daysy® Nederland.

<https://www.daysy.nl>

Reactie van NOS 19 juli 2023

Geachte Patricia Dijkema,

Dank voor uw reactie op de uitzending van 12 juli. U schrijft dat we uw app onbetrouwbaar hebben genoemd en wil graag dat we dat rectificeren. We hebben de onderwerpen uitgezonden in onze TV-journaals nogmaals bekeken, maar kunnen niet terugvinden wat u bedoelt. Ten eerste is de app op zo'n manier in beeld gebracht dat het merk niet zichtbaar was en ook niet is genoemd. Maar belangrijker nog, het onderwerp ging niet over de onbetrouwbaarheid van de verschillende apps, maar over de onbetrouwbaarheid van de methode als voorbehoedsmiddel. En dat merken abortusklinieken. Die krijgen regelmatig jonge vrouwen die een dergelijke app als voorbehoedsmiddel gebruiken.

We kunnen daarom ook niet ingaan op uw verzoek om rectificatie.

Met vriendelijke groeten,

Chef Eindredactie TV

Reactie Daysy Nederland 21 juli 2023

Beste Chef Eindredactie TV,

Uw reactie geeft aan dat u Daysy® alleen als een app beschouwt.

Echter is de DaysyDay-app alleen te gebruiken in combinatie met de Cyclus Tracker Daysy®. Daysy is een gesloten methode, wat betekent dat temperaturen niet handmatig kunnen worden ingevoerd.

Daarnaast wil ik u wijzen op enkele onjuistheden in uw vorige e-mail. Ten eerste is de Cyclus Tracker Daysy® zichtbaar in het NOS Journaal, NOS Stories op YouTube en in een NOS-nieuwsartikel. Door de unieke vorm van het product wordt het verband duidelijk. Dit wordt versterkt doordat het logo en de naam ook te zien zijn in NOS Stories (00:41 seconden) en in het nieuwsartikel (zie bijlage blogpost.png).

Ten tweede geeft u aan dat het onderwerp niet gaat over de onbetrouwbaarheid van verschillende apps. Toch heeft de NOS-redactie besloten om via meerdere kanalen het verband te leggen tussen de Daysy® en een failure rate van 5% tot 23%. Dit is echter geen studie waarin Daysy® getest is. U vergelijkt appels met peren.

Ten derde willen wij uitgebreid ingaan op uw statement om niet in te gaan op ons rectificatieverzoek. Hierbij zullen wij verwijzen naar de Code van Bordeaux en de Journalistieke code van de NPO.

NOS Journaal

Code van Bordeaux punt 3. De journalist doet zijn berichtgeving alleen berusten op feiten waarvan hij de bron kent. Hij zal wezenlijke informatie niet achterwege laten en geen documenten vervalsen.

Er is informatie achterwege gelaten: de failure rates van de pil, koperspiraal en condoom zijn niet benoemd.

Bovendien kent de redactie hun bron niet. De studie waarnaar wordt verwezen, heeft de Daysy® Cyclus Tracker methode niet meegenomen. Voor een accuraat beeld van de feiten, verwijs ik naar: Niels van de Roemer, Liya Haile & Martin C. Koch (2021) "The performance of a fertility tracking device".

Code van Bordeaux punt 8.4. Het kwaadwillig geven van een valse voorstelling van zaken ("malicious misrepresentation")

De Daysy® Cyclus Tracker wordt 100% als app gepresenteerd, waardoor de kijker een link legt met de eerdergenoemde faal percentages. Bovendien worden er geen andere apps gepresenteerd waarvoor geen medisch apparaat nodig is. Aangezien alleen de Daysy® naar voren komt, beschouwen wij dit als een misleidende voorstelling van zaken.

Daisy® is geen anticonceptiemiddel. Het wordt ook gebruikt door mensen die een kindwens hebben vanwege de nauwkeurige timing van het interne algoritme.

Code NPO punt A3 Wederhoor. Omroepmedewerkers passen hoor en wederhoor toe bij personen en/of bedrijven/instanties die in een productie worden beschuldigd. Wie beschuldigd wordt, krijgt voldoende gelegenheid om te reageren en bij voorkeur in dezelfde productie.

De Daisy® wordt gezien als een app en wordt daarom beschuldigd van ongewenste zwangerschappen. Wij als Daisy Nederland zijn niet vooraf op de hoogte gebracht van deze publicaties en hebben geen tijdige gelegenheid gehad om hierop te reageren. Dit is cruciaal en heeft tot schade bij ons geleid.

NOS Stories op Youtube

Code NPO punt B1 Publicaties. Beeld- en audio aanpassingen mogen niet misleiden.

Zoals eerder vermeld in uw e-mail, ging het onderwerp niet over de onbetrouwbaarheid van verschillende apps. In de NOS Stories op YouTube, vanaf 00:48 seconden tot 00:58 seconden, wordt wel degelijk een link gelegd tussen het interview van een Daisy® gebruikster en een abortuskliniek.

Het verschil tussen de beelden in het NOS Journaal en NOS Stories op YouTube is misleidend. Het NOS Journaal presenteert het interview met de arts van de abortuskliniek, terwijl NOS Stories op YouTube meteen de link tussen Daisy® en de abortuskliniek legt. Dezelfde beelden zijn geknipt om twee verschillende verhalen te presenteren.

Code NPO punt A3 Wederhoor. Omroepmedewerkers passen hoor en wederhoor toe bij personen en/of bedrijven/instanties die in een productie worden beschuldigd. Wie beschuldigd wordt, krijgt voldoende gelegenheid om te reageren en bij voorkeur in dezelfde productie.

De Daisy® wordt gezien als een app en wordt daarom beschuldigd van ongewenste zwangerschappen. Wij als Daisy Nederland zijn niet vooraf op de hoogte gebracht van deze publicaties en hebben geen tijdige gelegenheid gehad om hierop te reageren. Dit is cruciaal en heeft tot schade bij ons geleid.

Code van Bordeaux punt 3. De journalist doet zijn berichtgeving alleen berusten op feiten waarvan hij de bron kent. Hij zal wezenlijke informatie niet achterwege laten en geen documenten vervalsen.

Er is informatie achterwege gelaten: de failure rates van de pil, koperspiraal en condoom zijn niet benoemd.

Bovendien kent de redactie hun bron niet. De studie waarnaar wordt verwezen, heeft de Daisy® Cyclus Tracker methode niet meegenomen. Voor een accuraat beeld van de feiten,

verwijs ik naar: Niels van de Roemer, Liya Haile & Martin C. Koch (2021) "The performance of a fertility tracking device".

Code van Bordeaux punt 8.4. Het kwaadwillig geven van een valse voorstelling van zaken ("malicious misrepresentation").

Daysy® is geen anticonceptiemiddel. Het wordt ook gebruikt door mensen die een kinderwens hebben vanwege de nauwkeurige timing van het interne algoritme.

NOS-nieuwsartikel

Code van Bordeaux punt 5. Hij zal bereid zijn elke verstrekte informatie die schadelijk onnauwkeurig blijkt, op royale wijze recht te zetten.

In het NOS-nieuwsartikel (zie bijlage blogcitaat.png) staat dat wij voor het volgende waarschuwen "Het berekenen van vruchtbare dagen is eigenlijk een methode voor mensen met een kinderwens". Dit citaat klopt echter niet de verbetering bij nu.nl was "Daysy Nederland, laat weten dat Daysy geen anticonceptiemiddel is. De fertiliteit- en cyclustracker wordt volgens haar dan ook veel gebruikt door vrouwen die juist wél zwanger willen worden. Ze laat weten dat het apparaat wel rekening houdt met de gemiddelde levensduur van sperma en dat vrouwen in hun vruchtbare dagen het advies krijgen bijvoorbeeld een condoom te gebruiken".

Code NPO punt A3 Wederhoor. Omroepmedewerkers passen hoor en wederhoor toe bij personen en/of bedrijven/instanties die in een productie worden beschuldigd. Wie beschuldigd wordt, krijgt voldoende gelegenheid om te reageren en bij voorkeur in dezelfde productie.

De Daysy® wordt gezien als een app en wordt daarom beschuldigd van ongewenste zwangerschappen. Wij als Daysy Nederland zijn niet vooraf op de hoogte gebracht van deze publicaties en hebben geen tijdige gelegenheid gehad om hierop te reageren. Dit is cruciaal en heeft tot schade bij ons geleid.

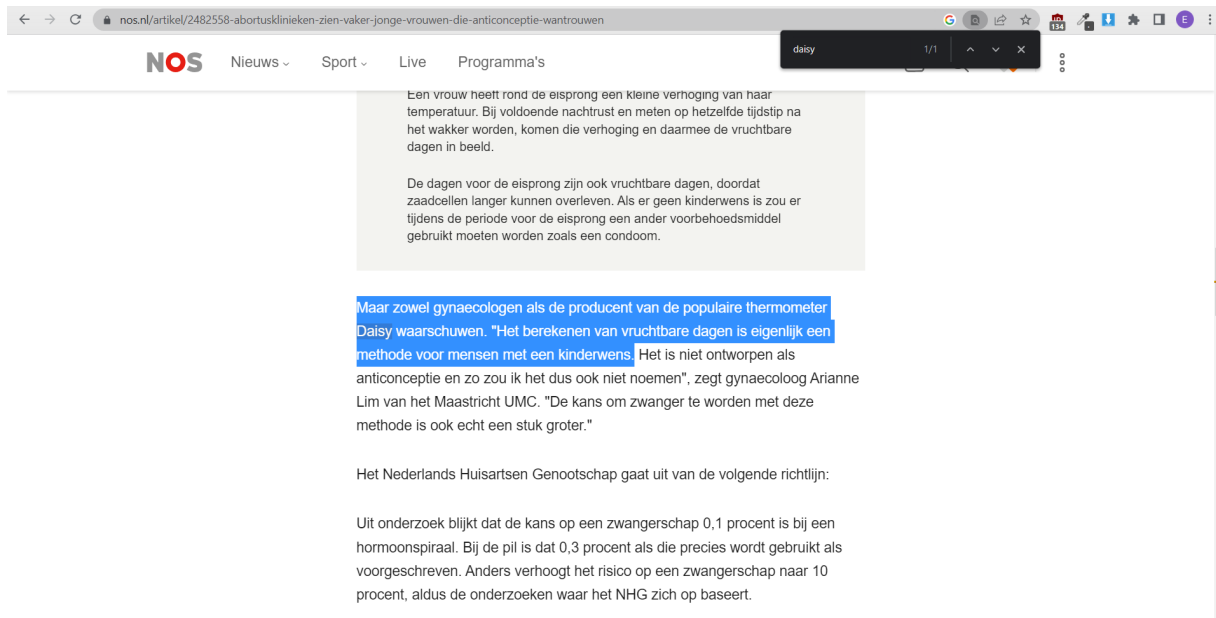
We hopen dat u begrijpt waarom wij vinden dat een rectificatie op zijn plaats is en zien uw reactie hierop graag tegemoet. Bedankt voor uw aandacht in deze zaak.

Referenties:

Niels van de Roemer, Liya Haile & Martin C. Koch (2021) The performance of a fertility tracking device. The European Journal of Contraception & Reproductive Health Care, 26:2, 111-118, DOI: 10.1080/13625187.2021.1871599

Zie Bijlagen:

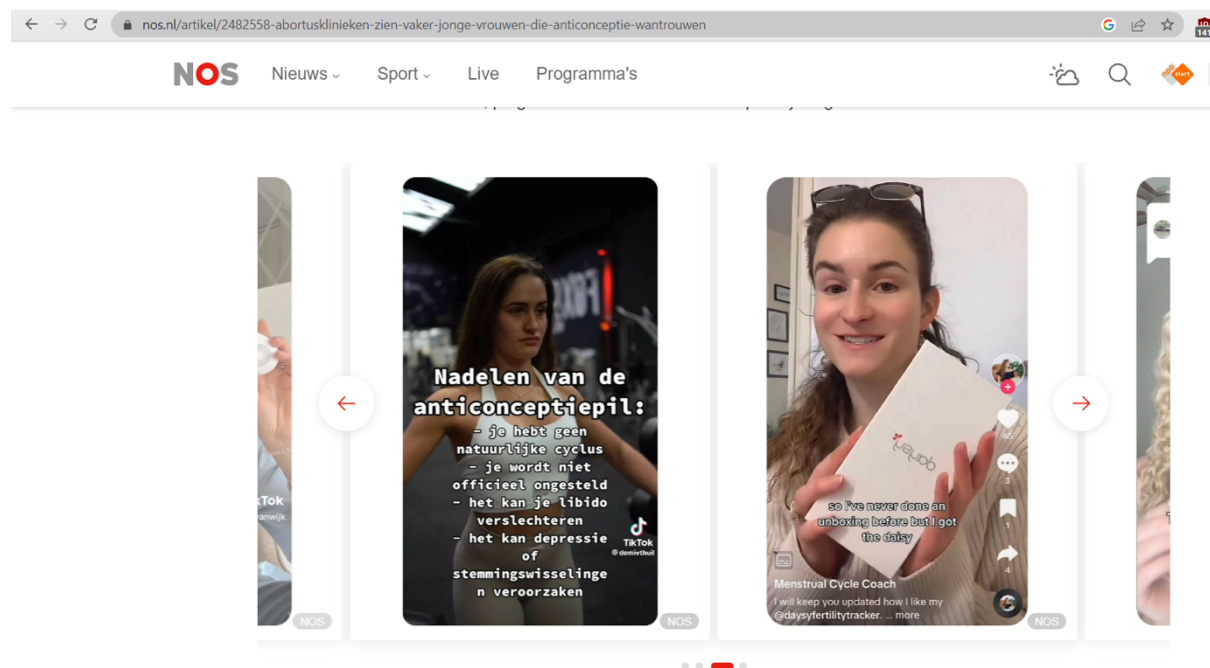
blogcitaat.png



nosstories.png



blogpost.png



Reactie van NOS 26 juli 2023

Geachte mevrouw Dijkema,

Samen met de betrokken redacteuren en de hoofdredactie van de NOS heb ik naar uw onderstaande klacht en rectificatieverzoek gekeken.

In het algemeen verwelkomt de NOS feedback en gaat zij op een open wijze om met klachten.

Daarbij staat een correcte informatievoorziening aan haar publiek voorop.

Vanuit deze uitgangspunten hebben wij naar uw mailbericht gekeken.

Wij reageren hierop als volgt.

Allereerst merken wij op dat noch de Youtube-video van NOS Stories noch het item in het NOS Journaal van 12 juli jl. handelde over een specifiek product of app (al dan niet in combinatie met een fysiek apparaat) maar over de verschillende methoden van natuurlijke anticonceptie. Daarbij hebben wij geen specifieke merken genoemd; daar waar producten in beeld kwamen was dat kort en zonder naamsvermelding. In het geval van Lise, het meisje dat aan het woord komt vanaf 5'23" in de video van NOS Stories, was dat maar goed ook: zij spreekt in zodanig positieve termen over uw tracker en app dat indien daarbij de naam van uw product zou zijn vermeld, dit ongetwijfeld een overtreding van de reclameregels van de Mediawet zou hebben opgeleverd.

Het klopt dat in de video van NOS Stories en in het item van het NOS Journaal ook kanttekeningen worden geplaatst bij de betrouwbaarheid van natuurlijke anticonceptie in het algemeen. Deze twijfels worden echter nergens toegespitst op specifieke methoden, laat staan op concrete producten die met naam en toenaam worden genoemd. Omdat geen sprake is van beschuldigingen aan het adres van een specifieke partij was er voor de NOS ook geen aanleiding (laat staan een verplichting of noodzaak) om enige partij om weerwoord te vragen.

Overigens is de NOS in de voorbereiding van haar items gebleken (zonder dat dit expliciet in de publicaties terecht is gekomen) dat experts wel degelijk vraagtekens plaatsen bij de effectiviteit van de tracker en app van Daysy als anticonceptiemiddel. In feite bevestigt u dat zelf, daar waar u in uw onderstaande reactie aangeeft: “Daysy is geen anticonceptiemiddel”. Dit is opmerkelijk, nu veel vrouwen uw product wel degelijk als zodanig gebruiken en de website van Daysy zich evenzeer richt op mensen met en zonder een kindervens.

Ook stellen wij vast dat de studie waarnaar u telkens in uw reacties en op uw website verwijst als het gaat om de effectiviteit van de Daysy tracker en app (“The performance of a fertility tracker device”) is uitgevoerd door personen die allen lid zijn van de wetenschappelijke adviesraad van Valley Electronics, de producent van Daysy; deze studie kan dus moeilijk als onafhankelijk worden beschouwd. Bovendien betreft het hier een retrospectieve studie, terwijl experts menen dat voor een nauwkeurige inschatting van de betrouwbaarheid van Daysy als contraceptivum een prospectieve trial nodig is, waarbij het effect van het gebruik van Daysy door een groep vrouwen gedurende een bepaalde tijd vergeleken wordt met die van een controlegroep die een andere vorm van anticonceptie gebruikt. De slotzin van de conclusie van de door u aangehaalde studie luidt ook als volgt: “Further research is needed to explore the efficacy of the device in a prospective study”.

Om bovenstaande redenen zien wij geen aanleiding voor de door u gevraagde rectificatie. Indien u ervoor kiest om uw rectificatieverzoek op uw website te blijven publiceren, verzoeken wij u om dit antwoord daaronder te plaatsen.

Met vriendelijke groet, / Kind regards,

Matthijs Linnemann

Hoofd Juridische Zaken / Head of Legal Affairs

Reactie Daysy Nederland 1 augustus 2023

Geachte heer Linnemann,

Dank voor uw reactie. Wij waarderen het dat u de tijd heeft genomen om te reageren.

Om in te gaan op uw reactie.

Wij begrijpen dat een publieke omroep niet op dezelfde manier reclame mag maken als een commerciële omroep. Dit mag de NOS er echter niet van weerhouden om transparante publicaties uit te brengen waarin de basal body temperature (BBT) en natural family-planning (NFP) failure rates worden gepresenteerd. In plaats daarvan kiest de NOS ervoor om alleen de kalendermethode, ovulatiemethode en symptothermale methode te vermelden. Deze drie methoden hebben niets te maken met de methode van de Daysy®. Daysy® is een cyclus tracker, een device met een interne sensor en algoritme wat iedere meting 99,4% nauwkeurig analyseert. De gebruiker meet met het apparaat, de calculatie gebeurt direct in het computerdeel van de Daysy® zonder tussenkomst van de gebruiker. Daysy® geeft de kleur (status voor die dag) na de meting in de ochtend op het apparaat aan.

Daysy® ziet als er veranderingen zijn, anticipeert daarop en blijft nauwkeurig ook bij factoren die het lichaam en dus de cyclus van de vrouw kunnen beïnvloeden. Zoals een onregelmatige cyclus, niet meten in geval van veel alcohol gebruik de avond ervoor of ziek zijn met koorts. Metingen boven 38,5 graden Celsius (koorts) worden automatisch niet meegerekend door het slimme interne algoritme. Losse metingen kunnen niet uit de Daysy® verwijderd worden, Daysy® is een gesloten methode. Vergeet je te meten in de ochtend dan heb je een vruchtbare dag. Meet je meer dagen achtereen niet en start je daarna weer op met meten dan geeft Daysy® eerst gele vruchtbare dagen, pas na meer metingen heeft Daysy® weer zicht op vruchtbare (rode) of onvruchtbare dagen (groene). Meet je niet dan weet je niet of die dag onvruchtbaar bent.

Argument specifiek product of app: De Daysy® heeft een Reddot design en functionaliteit award gewonnen, waardoor het product gemakkelijk herkenbaar is. Dit wordt versterkt door de drie druppels in het logo die zichtbaar zijn op de voorkant van het product. Zie NOS stories op Youtube 09:22 (bijlage daysylogo.png en drie druppels Daysy.png). Daarnaast is Daysy® het enige product waarvan een gebruiker is geïnterviewd en het enige product dat in het NOS-nieuwsartikel wordt genoemd. Een voorbeeld van een video die niet expliciet ingaat op een product en zich alleen richt op de anticonceptiemethoden [Johny harris "Why we NEED a Male Birth Control Pill"](#).

Correcte informatievoorziening aan publiek is wat van de NOS verwacht wordt. Daarom maken wij ons ernstige zorgen over de informatie die u deelt. Concluderend komen we op de volgende feiten. In het NOS-journaal, NOS stories en het NOS-nieuwsartikel wordt Daysy® onterecht als anticonceptiemiddel betrokken. Terwijl in de NHG-anticonceptierichtlijnen (Nederlands Huisartsen Genootschap) Daysy® niet genoemd wordt (bijlage anticonceptierichtlijnen NHG.png). De anticonceptierichtlijnen van de Nederlandse artsen geeft geen effectiviteit en nauwkeurigheid van de Daysy® omdat het geen anticonceptiemiddel is.

De betrouwbaarheid van anticonceptie als 'de pil' is volgens de richtlijnen van het NHG 91% in de praktijk (perfect use). De pil kan 9% falen, 9 op de 100 vrouwen lopen risico op een ongewenste zwangerschap (bijlage anticonceptierichtlijnen NHG.png) Dit percentage is overigens vergelijkbaar voor de prikpil, de pleister en de vaginale ring. Deze cijfers worden niet door NOS vermeld.

Het NOS-nieuwsartikel noemt voor natuurlijke methoden een perfect use van 10% tot een typical use van 23% kans op een ongewenste zwangerschap. De anticonceptierichtlijnen van het NHG geeft voor de kalendermethode 5 – 24% aan. Voor de Ovulatiemethode 3 – 24% en voor de symptothermaal methode 0.4 – 24%. (Bijlage anticonceptierichtlijnen NHG.png). 10 – 24% is als je wilt spreken over het zelf interpreteren met de kalendermethode, ovulatiemethode en de symptothermaal methode ook te zwaar voorgespiegeld aan het NOS-publiek. De kijker verwacht eerlijke informatie.

NOS gebruikt de term 'natuurlijke anticonceptie' in het NOS Journaal - 01:45 minuten. Anticonceptie is nooit natuurlijk, deze twee woorden spreken elkaar tegen. Daysy® is een Cyclus Tracker, geen anticonceptie.

Hieronder vindt u een e-mail in het Engels die ingaat op uw reactie over de studie en waarom Daysy® geen anticonceptiemiddel is.

Dear Patricia,

Thank you for your request. I will be happy to write you a corresponding answer:

In fact, the authors of the study have been active in a consulting capacity for this project. In the study itself, under the point "Conflict of interest", it was accordingly stated that the authors are honorary consultants. It is completely normal and the professional approach for a research project to ask experts from the field for their advice, this has nothing to do with the independence of the study. The independence of the study is based on the (anonymous, unnamed) reviewers selected by the journal's editorial board. These anonymous reviewers check the correctness and the content of the study and write a corresponding review that is not available to the authors. Based on this review, the editor decides whether or not to publish the study.

Since this is not a study of contraceptive safety but an analysis of how accurately the algorithm calculates fertile and nonfertile days, a retrospective analysis is exactly the right tool. The measured data of the user could not be retrospectively manipulated. The objection you raised refers to retrospective contraceptive studies based on surveys. It may no longer be possible to remember facts from the past, so a pregnancy may or may not have been wanted. Therefore, prospective studies are required in this area, which makes sense.

In fact, a prospective contraceptive study with the Daysy device would be exactly the wrong way to go. Why: A device or algorithm cannot actively prevent pregnancy. It does not block ovulation or prevent sperm and egg from getting together. As already mentioned, past experience shows that it is impossible to achieve the same effects with natural family planning as with pharmacologically active substances or implants. Daysy as an algorithm allows only to determine very precisely the days when the user is not fertile and fertile. A method is not a contraceptive, it does not prevent conception during the fertile days.

The solution to this dilemma offers an adaptation of standards - each standard must be adapted to the particular method. Smart solutions such as fertility trackers calculate a woman's fertile and infertile days individually, based on daily basal body temperature measurements and determination of the cyclically recurring fertile window. A logical, transparent and comparable statement about a fertility tracker can therefore be, for example, how accurately the device performs the task for which it was designed. No more, but also no less. With such a scientifically proven statement about the accuracy of a method, women get information and, based on it, can make a self-determined decision. It is up to them whether to live celibate during the fertile days, use contraception (e.g. barrier method, "safer sex") or allow conception.

Such a statement about how the fertility tracker detects infertile days in the cycle is completely independent of the human factor - the user's age, relationship status, frequency of sexual intercourse, use of additional non-hormonal contraceptives, or partner's fertility. Such a statement on accuracy is maximally specific and transparent, not a "general guideline" like the Pearl Index. Most importantly, however, the statement on each fertility tracker can be reproduced and directly compared with other statements on other methods and devices.

Against the backdrop of the accelerating digitalization of traditional family planning methods, there is an urgent need to replace outdated standards and offer women transparent and accurate information instead.

Wij zullen uw reactie ook publiceren op onze website, en hierdoor het dossier compleet maken.

Wij danken u nogmaals voor uw reactie en hopen dat deze antwoorden een duidelijk beeld hebben gegeven van ons standpunt met betrekking tot de kwestie. Als u nog verdere vragen of opmerkingen heeft, horen wij dat graag van u.

Met vriendelijke groet, Patricia Dijkema eigenaar Daysy Nederland.

Bijlagen

Daysylogo.png



Drie druppels Daysy.png



Anticonceptierichtlijnen NHG.png

<https://richtlijnen.nhg.org/standaarden/anticonceptie#volledige-tekst-betrouwbaarheid-methodes>

Bij 'betrouwbaarheid methodes', details openen, tabel 4.

Methode	Aantal vrouwen met ongewenste zwangerschap, te jaar van gebruik (% perfect use)	Aantal vrouwen met ongewenste zwangerschap te jaar van gebruik (% typical use)	Aantal vrouwen die methode gebruiken na 1 jaar (%)
Combinatiepil en pil met alleen progestageen	0,3	9	67
Pleister	0,3	9	67
Vaginale ring	0,3	9	67
Implantatiestaafje	0,05	0,05	84
Prikpil	0,2	6	56
Koperspiraal (ParaGard)	0,6	0,8	78
Hormoonspiraal	0,2	0,2	80
Sterilisatie vrouw	0,5	0,5	100
Sterilisatie man	0,1	0,15	100
Vrouwencondoom	5	21	41
Condoom	2	18	43
Pessarrium (met spermicide)	6	12	57
Spermicide	18	28	42
Coitus interruptus	4	22	46
Kalendermethode	5	24	47
Ovulatiemethode	3	24	47
Symptothermaal	0,4	24	47

Uitleg Daysy® studie- vertaling Engels naar Nederlands

Beste Patricia,

Bedankt voor je verzoek. Ik schrijf je graag een antwoord:

De auteurs van de studie zijn inderdaad als consultant actief geweest voor dit project. In de studie zelf, onder het punt "Belangenverstrengeling", werd dienovereenkomstig vermeld dat de auteurs ereconsultants zijn. Het is volkomen normaal en de professionele aanpak voor een onderzoeksproject om experts uit het veld om advies te vragen, dit heeft niets te maken met de onafhankelijkheid van de studie. De onafhankelijkheid van de studie is gebaseerd op de (anonieme, naamloze) reviewers die geselecteerd zijn door de redactieraad van het tijdschrift. Deze anonieme reviewers controleren de juistheid en de inhoud van de studie. En schrijven een bijbehorende recensie die niet beschikbaar is voor de auteurs. Op basis van deze beoordeling beslist de redacteur of de studie al dan niet wordt gepubliceerd.

Aangezien dit geen onderzoek is naar de veiligheid van anticonceptiemiddelen, maar een analyse van hoe nauwkeurig het algoritme vruchtbare en niet-vruchtbare dagen berekent, is een retrospectieve analyse precies het juiste hulpmiddel. De gemeten gegevens van de gebruiker kunnen retrospectief niet gemanipuleerd worden. Het bezwaar dat je naar voren bracht heeft betrekking op retrospectieve anticonceptiestudies op basis van enquêtes. Het is misschien niet meer mogelijk om feiten uit het verleden te herinneren, dus een zwangerschap kan wel of niet gewenst zijn geweest. Daarom zijn op dit gebied prospectieve onderzoeken nodig, wat logisch is.

In feite zou een prospectieve anticonceptiestudie met het Daysy-apparaat precies de verkeerde weg zijn. Waarom: Een apparaat of algoritme kan zwangerschap niet actief voorkomen. Het blokkeert de eisprong niet en voorkomt niet dat sperma en eicel bij elkaar komen. Zoals eerder gezegd, leert de ervaring uit het verleden dat het onmogelijk is om met natuurlijke gezinsplanning dezelfde effecten te bereiken als met farmacologisch werkzame stoffen of implantaten. Daysy als algoritme maakt het alleen mogelijk om heel precies te bepalen op welke dagen de gebruiker niet vruchtbaar en wel vruchtbaar is. Een methode is geen voorbehoedsmiddel, het voorkomt geen conceptie tijdens de vruchtbare dagen.

De oplossing voor dit dilemma is een aanpassing van de standaarden - elke standaard moet worden aangepast aan de specifieke methode. Slimme oplossingen zoals vruchtbaarheidstrackers berekenen de vruchtbare en onvruchtbare dagen van een vrouw afzonderlijk, op basis van dagelijkse metingen van de basale lichaamstemperatuur en bepaling van het cyclisch terugkerende vruchtbare venster. Een logische, transparante en vergelijkbare uitspraak over een vruchtbaarheidstracker kan daarom bijvoorbeeld zijn hoe nauwkeurig het apparaat de taak uitvoert waarvoor het is ontworpen. Niet meer, maar ook niet minder. Met zo'n wetenschappelijk bewezenverklaring over de nauwkeurigheid van een methode krijgen vrouwen informatie en kunnen ze op basis daarvan zelf een beslissing nemen. Het is aan hen om celibatair te leven tijdens de vruchtbare dagen, anticonceptie te gebruiken (bijv. barrièremethode, "veiliger vrijen") of conceptie toe te staan. Een dergelijke verklaring over hoe de vruchtbaarheidstracker onvruchtbare dagen in de cyclus detecteert, is volledig onafhankelijk van de menselijke factor - de leeftijd van de gebruiker, de relatiestatus, de frequentie van seksuele gemeenschap, het gebruik van aanvullende niet-hormonale anticonceptiemiddelen of de vruchtbaarheid van de partner.

Zo'n nauwkeurighedsverklaring is maximaal specifiek en transparant, geen "algemene richtlijn" zoals de Pearl Index. Het belangrijkste is echter dat de verklaring op elke vruchtbaarheidstracker kan worden gereproduceerd en direct kan worden vergeleken met andere verklaringen op andere methoden en apparaten.

Tegen de achtergrond van de steeds snellere digitalisering van traditionele gezinsplanningsmethoden is het dringend noodzakelijk om verouderde normen te vervangen en vrouwen in plaats daarvan transparante en accurate informatie te bieden.

Tot slot

Heb je vragen? Neem contact op met Patricia via de chat op daysy.nl of mail naar info@daysy.nl